



**Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření
obce Ohaveč, IČ: 00578479
za rok 2015**

Přezkoumání se uskutečnilo ve dnech:

- 2.3.2016 - 15.4.2016

na základě písemné žádosti obce v souladu s ustanovením § 42 odst. 1, zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Předmět přezkoumání je určen zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

Místo provedení přezkoumání: Obec Ohaveč
Ohaveč 111
506 01 Jičín

Zástupci za Obec:

- Ing. Monika Stránská - Starostka
- DUSTRA účetní firma - dodavatelsky

Přezkoumání vykonali:

- kontrolor pověřený řízením přezkoumání:
Ing. Jana Minářová
- kontroloři:
Věra Gilková

Pověření k přezkoumání ve smyslu § 5 č. 420/2004 Sb. a § 4 a § 6 zákona č. 255/2012 Sb. vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje dne 24. a 25.6.2015.

Předmět přezkoumání:

Předmětem přezkoumání hospodaření jsou údaje uvedené v § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 420/2004 Sb. Přezkoumání hospodaření bylo provedeno výběrovým způsobem s ohledem na významnost jednotlivých skutečností podle předmětu a obsahu přezkoumání. Při posuzování jednotlivých právních úkonů se vychází ze znění právních předpisů platných ke dni uskutečnění tohoto úkonu.

A. Přezkoumané písemnosti

Při přezkoumání hospodaření obce Ohaveč byly přezkoumány následující písemnosti:

Druh písemnosti	Popis písemnosti
Návrh rozpočtu	Návrh rozpočtu na rok 2015 byl po dobu stanovenou zákonem zveřejněn na úřední desce od 11.12. do 29.12.2014 a na elektronické desce od 11.12.2014 do dnešní doby.
Rozpočtová opatření	Rozpočtové změny byly prováděny rozpočtovými opatřeními schválenými v zastupitelstvu obce dne 10.6., 27.8., 4.11., 2.12.2015. Poslední rozpočtové opatření za rok 2015 bylo schváleno až 5.1.2016. Předložená rozpočtová opatření č. 1 až 5 vůbec neodpovídají výkazu FIN k 12/2015, který byl odeslán na KHK (MF).
Rozpočtový výhled	Byl předložen rozpočtový výhled sestavený na období let 2016 až 2018.
Schválený rozpočet	Rozpočet na rok 2015 byl schválen ZO dne 29.12.2014 jako schodkový ve výši příjmů 780.600,- Kč a ve výši výdajů 2.100.940,- Kč. Schodek rozpočtového hospodaření je kryt zůstatkem z minulých let. Do výkazu FIN 2-12 však bylo zaneseno na straně příjmů 780.000,- Kč a na straně výdajů 2.590.940,- Kč.
Závěrečný účet	Závěrečný účet obce za rok 2014 byl sestaven, projednán a schválen v zastupitelstvu obce dne 30.6.2015. Před projednáním byl po dobu stanovenou zákonem zveřejněn na úřední i elektronické desce obce od 29.4. do 30.6.2015. Účetní závěrka obce za rok 2014 byla také schválena v ZO dne 30.6.2015.
Bankovní výpis	Obec má zřízeny tyto bankovní účty: - u KB a.s. číslo účtu 25027541/0100 zůstatek k 31.12.2015 činí 25.537,85 Kč - u KB a.s. číslo účtu 107-4089590227/0100 (spořicí) zůstatek k 31.12.2015 činí 2.406.828,19 Kč - u ČNB číslo účtu 94-12015541/0710 zůstatek k 31.12.2015 činí 594.882,89 Kč Zůstatek předložených bankovních výpisů souhlasí na účet 231 (základní běžný účet ÚSC) uvedený v Rozvaze sestavené k 31.12.2015.
Evidenze majetku	Majetek obce je veden na počítači v majetkovém programu.
Inventurní soupis majetku a závazků	Inventarizace majetku a závazků byla provedena k 31.12.2015. Dále byly ověřeny inventurní soupisy na výkaz Úč OÚPO 3-02 Rozvaha územních samosprávných celků a vykazované

	<p>zůstatky souhlasí na tyto soupisy. Inventarizace je doložena inventarizační zprávou.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ověřovatelé neměli možnost zúčastnit se provádění inventarizace u hmotného majetku obce, nemohou se vyjádřit k možnosti vzniku inventárních rozdílů v této oblasti.</p> <p>Provedená inventarizace je neprůkazná u účtu 321, nebyla řádně provedena, dlouhodobě neřešeny nezaplacené přijaté faktury za rok 2013 a 2014. Ve stavu účtu 321 jsou vedeny nezaplacené faktury firmě SKS za období roku 2013 a 2014 ve výši 32.898,- Kč. Účet 192 vykazuje zůstatek 3.991,20 Kč, ale dle podkladů, které byly v inventarizaci k dispozici, měl tento zůstatek činit 4.452,10 Kč. Nelze prokázat, že zůstatky účtů skutečně zobrazují správný a pravdivý stav skutečných závazků, skutečné stavy závazků nebyly řádně zjištěny.</p> <p>Ve stavu účtu 381 je chybně uveden Věstník roku 2015, ale vzhledem k tomu, že dle účetnictví byl zúčtován již Věstník za rok 2016, je pravděpodobné, že byl zúčtován i Věstník za rok 2015. Účet 378 dále dle inventarizace vykazuje přeplatky za komunální odpad, ale není uvedeno za jaké období. Podobné nedostatky vykazuje i účet 311 a 388.</p>
Kniha došlých faktur	Došlé faktury jsou evidovány v PC (účetní software).
Kniha odeslaných faktur	Vydané faktury jsou evidovány v PC (účetní software).
Odměňování členů zastupitelstva	Byla provedena kontrola stanovení výše odměn za výkon funkce členů zastupitelstva. Výplata odměn za měsíc leden až prosinec 2015 byla provedena dle stanovení. Odměny členů zastupitelstva nejsou vypláceny měsíčně. Není dodržována časová posloupnost, porušen zákon o obcích a nařízení vlády 37/2003 Sb. Odměny jsou vypláceny se zpožděním i několika měsíci.
Pokladní doklad	Byly kontrolovány pokladní doklady za období leden až prosinec 2015. Příjmy v hotovosti probíhají pokladní evidencí. V základním účetnictví je o pokladně účtováno. Kontrolou za rok 2015 bylo zjištěno, že chybí základní náležitosti dokladů (např. chybí podpisy za příjemce na výdajových dokladech, počet kusů atd.). Nesouhlasí číselná řada pokladních dokladů.
Pokladní kniha (deník)	Pokladna je vedena v pokladní knize (sešit).
Příloha rozvahy	Byl předložen výkaz Příloha sestavený k 31.12.2015.
Rozvaha	Rozvaha za měsíc prosinec 2015 je sestavena. Závěrka k 31.12.2015 byla přezkoušena v plném rozsahu. Byl ověřen soulad stavu účtů vykazovaných v Rozvaze územních samosprávných celků (Úč OÚPO 3-02) se stavy majetku,

	<p>pohledávek a závazků, dle výsledku inventarizace a nebyly zjištěny nedostatky. Výsledek hospodaření běžného účetního období vykazuje zisk ve výši 499.369,62 Kč</p> <p>Kontrolou ročních obrátů účtů 401 a 403 nebyly zjištěny nedostatky, účetní operace zde proúčtované jsou v souladu s jejich obsahovým určením a stanovenými účetními postupy.</p>
Účetní doklad	<p>Byly kontrolovány účetní doklady za měsíc leden až prosinec 2015. Doklady byly kontrolovány z hlediska náležitostí účetních dokladů, časové a věcné souvislosti, zaúčtování a zařídění podle rozpočtové skladby. Byly zjištěny např. tyto nedostatky.</p> <p>V březnu 2015 bylo přeúčtováno z účtu 344 – inventarizace za rok 2014 daň z převodu nemovitostí, která byla dne 31.3.2015 dokladem 1503-000029 přeúčtována z účtu Dal 344 - 60,- Kč na účet Dal 342 - 60,- Kč. Za celý rok 2015 nebyla dle podkladů z účetnictví a pokladny tato částka zaplacená a je i dále vedena v zůstatku účtu 342 k 31.12.2015. Ověřovatelé doporučují vyřešit v roce 2016 a případně provést doplatek.</p> <p>Kontrolou účetnictví za celý rok 2015 bylo zjištěno, že dle knihy došlých faktur jsou např. faktury, které došly v únoru 2015, placeny až dne 31.12.2015.</p> <p>Bylo zjištěno, že územní celek neprováděl finanční kontrolu dle zákona č. 320/2001 Sb.</p> <p>Některé výdaje v účetnictví jsou neprůkazné, protože nejsou doloženy prvotními doklady. Nelze zkontrolovat, zda je výdaj uskutečněn oprávněně.</p>
Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu	Byl předložen Výkaz o plnění rozpočtu FIN 2-12 sestavený k 31.12.2015 a byly zjištěny nedostatky uvedené v písemnostech Schválený rozpočet a Rozpočtová opatření.
Výkaz zisku a ztráty	<p>Kontrolován byl výkaz k 31.12.2015. Kontrolou vazeb na výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu bylo zjištěno, že zůstatky vybraných nákladových a výnosových účtů neodpovídají např. u výnosových účtů 681, 682, 684, 686, 688 a položky 1111, 1112, 1113, 1121, 1211, 1511, nákladový účet 511 a položka 5171, nákladové účty 521, 524 a položky 5021,5023, 5032, nákladové účty 572, 543 a položky 5492, 5194. Zůstatek pokladny vykazuje na položce 5182 zůstatek ve výši 8.126,- Kč, ale zůstatek účtu 261 v Rozvaze vykazuje zůstatek 0,- Kč. Rozpočtová skladba nebyla řádně dodržována.</p>
Smlouvy a další materiály k přijatým účelovým dotacím	<p>Příjmy obce byla posíleny k 31.12.2015 o tuto účelovou dotaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - z KÚ dle Smlouvy č. 15POV01-0002/MZ/INV ze dne 5.6.2015 investiční dotaci na projekt "Rekonstrukce budovy pro sídlo obecního úřadu se společenskou místností" ve výši

	<p>400.000,- Kč. Procentuální podíl dotace na celkových uznatelných výdajích vynaložených na realizaci projektu uvedených v žádosti o dotaci nesmí překročit 21,60 %. Termín realizace projektu byl stanoven od 1.1.2015 do 30.11.2015. Dodatkem č. 1 ze dne 17.12.2015 byl termín realizace projektu změněn od 1.3.2015 do 30.6.2016. Vyúčtování dotace musí obec předložit do 30.7.2016. Obec neměla v roce 2015 žádné výdaje v souvislosti s tímto projektem. Dotace je vedena na účtu 374.</p>
<p>Dokumentace k veřejným zakázkám</p>	<p><u>"Rekonstrukce budovy pro sídlo obecního úřadu se společenskou místností"</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - akce je spolufinancována z rozpočtu Královéhradeckého kraje - viz Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje v režimu de minimis 15POV01 Obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, smlouva číslo: 15POV01-0002/MZ/INV, oboustranně podepsána dne 5. 6. 2015, - namátková kontrola předmětné VZ, se zaměřením zejména na plnění povinností dle ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále též i "ZVZ"), - zadavatel nemá zpracovanou směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, a proto ověřovatelé doporučují zadavateli, aby si vytvořil Směrnici či Metodický pokyn k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (viz odkaz zejména na ustanovení § 2 odst. 2 písmeno c), § 12 odst. 3, § 18 odst. 5, § 6 ZVZ) zejména z důvodu, aby tak nastavil zejména jednotný a nediskriminační postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, a tím tak naplnil i hlavní cíle finanční kontroly (výdaje z veřejných rozpočtů), tj. hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy (viz odkaz na ustanovení § 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Nadto je dále vhodné zmínit, že pokud bude existovat citovaná směrnice či metodický pokyn apod., může toto významně pomoci městu, jakožto žadateli o dotace, neboť každý poskytovatel zpravidla požaduje v právních aktech (viz rozhodnutí o přidělení dotace či smlouvě o poskytnutí dotace apod.), aby příjemce postupoval při zadávání veřejných zakázek v souladu se ZVZ (u VZMR odkaz zejména na ustanovení § 6 ZVZ); doporučení: i když se jedná o VZMR, nezapomínat zveřejňovat smlouvy (stavební

práce, dodávky, služby) včetně dodatků nad 500.000,- Kč bez DPH na profilu zadavatele - viz právní povinnost daná ustanovením § 147a ZVZ;

- stanovení komise pro otevírání obálek a hodnocení nabídek - zpracováno, podepsáno, ze dne 11. 5. 2015,

- oznámení o zahájení zadávacího řízení - vypracování cenové nabídky VZMR - zpracováno, podepsáno, ze dne 2. 6. 2015, vyvěšeno na úřední desce dne 2. 6. 2015, sejmuto dne 10. 6. 2015; doporučení: zejména u VZ na stavební práce je vhodné zadavateli doporučit, aby v budoucnu zvažil délku lhůty pro doručení nabídek, aby tak případně nebyli někteří uchazeči případně odrazeni od podání nabídek v důsledku krátké lhůty pro podání nabídek (u VZMR na stavební práce, doporučujeme lhůtu alespoň 30 dnů); předmětem VZ je kompletní rekonstrukce původního rodinného domu na sídlo obecního úřadu, projektová dokumentace zpracována, předpokládaná hodnota VZ bez DPH – 1.900.000,- Kč, základní hodnotící kritérium - nejnižší nabídková cena bez DPH, návrhová smlouva o dílo zpracována, termín pro doručení nabídek - dne 9. června 2015 do 18. 00 hodin,

- zadavatel oslovil 7 dodavatelů - viz podací arch ze dne 2. 6. 2015,

- dodatečná informace - odesláno viz email všem osloveným,

- protokol z otevírání obálek - zpracován, podepsán, ze dne 10. 6. 2015 v 18. 20 hodin; i přesto, že se jedná o VZMR, je vhodné zadavateli doporučit (u nově zadávaných VZ je nezbytné toto doporučení aplikovat, dodržet), že otevírání obálek se musí uskutečnit "ihned" po skončení lhůty pro podání nabídek - pojem "ihned", je nezbytné, dle vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vykládat tak, že přípustné je odchýlení v řádu desítek minut nebo menší, od skončení lhůty pro podání nabídek, přičemž v mimořádných případech, kdy zadavateli brání objektivně zdůvodnitelné věcné překážky. Důvodem toho, že se otevírání obálek má uskutečnit "ihned" po skončení lhůty pro podání nabídek (srovnejte, přiměřeně viz ustanovení § 71 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – dále též i „ZVZ“), je zejména z důvodu, aby se tak zabránilo případné manipulaci s doručeními nabídkami - viz zásada transparentnosti § 6 ZVZ (srovnejte i viz aktuální rozhodovací činnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže; rozsudek KS v Brně č.j. 62 Af 50/2011-712 ze dne 15. 2. 2012 a další); vzhledem k tomu, že se jedná o zásadu transparentnosti, která je upravena

	<p>ustanovením § 6 ZVZ, je nezbytné, aby výše uvedené bylo dodrženo i u VZMR; doručeny byly 2 nabídky (Nadoz s. r. o., Michal Ryšavý, Valdice),</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokol z posouzení a vyhodnocení cenových nabídek - zpracován, podepsán, ze dne 10. 6. 2015, nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč NADOZ s. r. o., - nabídková cena 1.720.516,- Kč bez DPH, - uchazeč Michal Ryšavý byl vyrozuměn o výběru nejvhodnější nabídky - viz....., - smlouva o dílo - oboustranně podepsána dne 30. 6. 2015, zhotovitel díla - NADOZ s. r. o., Nová Paka, cena díla - 1.720.516,- Kč bez DPH (cena s DPH 2 081 824,- Kč); ke dni 2. 3. 2016 nebyl žádný dodatek ke smlouvě o dílo uzavřen, resp. nebyl doložen (ukončení akce červen 2016); Poznámka: s ohledem na termín dokončení díla, bude při dílčím přezkoumání hospodaření případně uzavřený dodatek ke smlouvě o dílo dokontrolován, - namátková kontrola plnění povinností zadavatele dle ustanovení § 147a ZVZ - zadavatel nemá zřízen profil zadavatele, a tudíž není smlouva o dílo zveřejněna v zákonem stanoveném termínu na profilu zadavatele - věstníku VZ - viz odkaz na ustanovení § 147a ZVZ; tím, že zadavatel nezveřejnil předmětnou smlouvu o dílo v zákonem stanoveném termínu na profilu zadavatele – věstníku veřejných zakázek, tj. do 15 dnů od uzavření, došlo tak ze strany zadavatele k porušení právní povinnosti dané ustanovením § 147a odst. 1 písmeno a) ve spojení s odst. 2 písmeno a) ZVZ. <p>Doporučení: zadavateli se doporučuje, aby si zřídil profil zadavatele, a poté byť dodatečně předmětnou smlouvu o dílo na profilu zadavatele zveřejnil.</p> <p>Touto kontrolou, není dotčena případná kontrola ze strany poskytovatele dotace.</p>
<p>Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení</p>	<p>Byly předloženy zápisy z jednání ZO ze dne 29.4., 11.5., 10.6., 30.6., 27.8., 4.11. a 2.12.2015.</p> <p>K dokladování kontrolovaných agend a zjištění skutečností nutných pro naplnění jednotlivých předmětů a hledisek přezkoumání byly při kontrole podpůrně využity zápisy ze zastupitelstva obce.</p>

B. Zjištění ze závěrečného (jednorázového) přezkoumání

Při přezkoumání hospodaření obce Ohaveč

byly zjištěny následující méně závažné chyby a nedostatky:

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- § 147a odst. 1,2 písm. a - Zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena přesáhla 500 000 Kč bez DPH, včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejího uzavření.

Kontrolou veřejné zakázky na akci "Rekonstrukce budovy pro sídlo obecního úřadu se společenskou místností" bylo zjištěno, že uzavřená smlouva o dílo nebyla zveřejněna na profilu zadavatele v zákonem stanoveném termínu.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- § 11 - Účetní doklady neobsahovaly povinné náležitosti nebo nebyly vyhotovovány bez zbytečného odkladu.

Kontrolou pokladních dokladů za celý rok 2015 bylo zjištěno, že chybí podpisy na dokladech, kdo schválil u všech dokladů, dále nejsou podepsány výdajové doklady za příjemce. Nesouhlasí číselná řada pokladních dokladů, např. doklad č. 6 byl do účetnictví zaevidován jako doklad č. 1 v měsíci únor 2015. Na některých dokladech chybí základní náležitosti např. počet kusů.

- § 3 odst. 1 - Územní celek neúčtoval o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti věcně a časově souvisí.

Kontrolou účetnictví za celý rok 2015 bylo zjištěno, že refundace starostky Fa č. 25 došla 30.6.2015, ale byla placena již 19.6. ve výši 1.839,- Kč. Tento nedostatek se vyskytuje v knize došlých faktur opakovaně. Dle knihy došlých faktur jsou např. faktury, které došly v únoru 2015 placeny až 31.12.2015. Tento nedostatek se vyskytuje i u výplaty odměn členům zastupitelstva a dále u odvodů z mezd.

- § 4 odst. 8 - Územní celek nedodržel stanovené postupy při vedení účetnictví.

Kontrolou vazeb mezi výkazem Fin 2 - 12 a výkazem zisku a ztráty k 31.12.2015 bylo zjištěno, že dochází k chybnému účtování na příjmové položky a výnosové účty a na výdajové položky a nákladové účty. Ve výnosech např: daňové příjmy 1111, 1112, 1113, 1121, 1211, 1511 a výnosové účty 681, 682, 684, 686, položka 1351 a výnosový účet 688, v nákladech např. výdajová položka 5171 a nákladový účet 511, položka 5182 a účet 261 - pokladna.

Obcí byl při přezkumu hospodaření předložen výkaz Fin 2-12, ve kterém jsou však uvedeny jiné zůstatky účtů než ve výkazu Fin 2-12, který byl odeslán na Krajský úřad.

- § 6 odst. 2 - Účetní případy nebyly v účetních knihách zaznamenány na základě průkazných účetních záznamů.

Dne 23.2.2015 byla zaplacená částka 2.647,- Kč – dle textu na bankovním výpise se jedná o ZP MVČR. Vzhledem k tomu, že k této úhradě není doložen žádný doklad, nelze ověřit, za které období je platba hrazena. V opisu zaúčtování z programu účetnictví je v textu uvedeno, že se jedná o zaokrouhlení mobil, ale ve skutečnosti je účtován výdaj na zdravotní pojištění.

byly zjištěny následující závažné chyby a nedostatky:

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 1 písm. a) plnění příjmů a výdajů rozpočtu včetně peněžních operací, týkajících se rozpočtových prostředků

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- § 16 odst. 2 - Nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření.

Kontrolou výkazů odeslaných obcí na Krajský úřad bylo zjištěno, že předložená rozpočtová opatření č. 1 až 5 dle data uvedeného na jednotlivých rozpočtových opatřeních nebyla v tomto období do výkazu Fin 2-12 zanesena.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů
- § 3 - Územní celek nevykonával finanční kontrolu dle zákona a ta se nestala součástí systému finančního řízení zabezpečujícího hospodaření s veřejnými prostředky.

Dle kontroly účetnictví obce za období roku 2015 bylo zjištěno, že územní celek neprováděl finanční kontrolu zajišťovanou odpovědnými vedoucími zaměstnanci jako součást vnitřního řízení orgánu veřejné správy při přípravě operací před jejich schválením, při průběžném sledování uskutečňovaných operací až do jejich konečného vypořádání a vyúčtování a následném prověření vybraných operací v rámci hodnocení dosažených výsledků a správnosti hospodaření.

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- § 30 odst. 2 - Účetní jednotka při inventarizaci neověřila, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu v účetnictví.

Provedená inventarizace je neprůkazná u účtu 321, nebyla inventarizace řádně provedena, nelze prokázat, že zůstatek účtu skutečně zobrazuje správný a pravdivý stav skutečných závazků, skutečné stavy závazků nebyly řádně zjištěny.

Účet 321 vykazuje nezaplacené faktury firmě SKS za období 10. - 12.2013 ve výši 5.687,- Kč, dále celý rok 2014 v celkové výši 32.898,- Kč. Všechny platby byly kontrolovány za rok 2015 a bylo zjištěno, že v zůstatku účtu 321 je vedena faktura č. 43 z 20.8.2015 ve výši 290,- Kč, která byla zaplacená dne 31.12.2015. Dále byla dne 11.6.2015 uhrazena částka 480,- Kč, ale není v knize došlých faktur pod VS 5272009 a neodpovídá ani platbám

vzhledem k tomu že internet, který se platí částkou 480,- Kč je v KDF evidován a zaplacen – leden 29.4., únor 29.4., březen 29.4., duben 29.4. a internet za květen je placen 14.9. Na výpisu je uveden internet 4/2015, ale ten byl zaplacen 29.4.2015. Mohlo by se tedy jednat o platbu internetu za rok 2014, která je vedena v inventarizačním soupisu se splatností 14.11.2014. Dále se ověřovatelé domnívají, že není pravděpodobné, že by nebyly zaplaceny faktury svozové firmě SKS za odpady za období roku 2013 a 2014 a nadále by tato firma prováděla v obci svoz odpadu.

V roce 2015 byla uhrazena 2x Fa za odpad v období 5/2015. Poprvé dne 12.6. a znovu 31.12.2015. Tento přeplatek je veden na účtu 377 ve výši 5.463,- Kč. Účet 321 vykazuje závazky ve výši 38.565,- Kč (svoz odpadu za rok 2013 a 2014). Nebyl proveden zápočet pohledávky a závazku. Na účtu 377 je dále vykázána částka z roku 2014, přeplatek České pojišťovně ve výši 1.647,- Kč. Vzhledem k tomu, že se jedná přeplatek z roku 2014, mělo být v roce 2015 řešeno.

Účet 192 vykazuje zůstatek 3.991,20 Kč, ale dle podkladů, které byly doloženy u inventarizačního soupisu tohoto účtu, by měl tento zůstatek činit 4.452,10 Kč.

Ve stavu účtu 381 je chybně veden Věstník roku 2015. Vzhledem k tomu, že dle účetnictví byl zúčtován již Věstník za rok 2016 je pravděpodobné že byl zúčtován i Věstník za rok 2015. Účet 378 dále dle inventarizace vykazuje přeplatky za komunální odpad, ale není uvedeno za jaké období.

C. Plnění opatření

Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných

a) při přezkoumání hospodaření územního celku za předchozí roky

byly zjištěny následující méně závažné chyby a nedostatky:

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- § 73 odst. 1 - Odměny členům zastupitelstva nebyly vypláceny měsíčně ve výši a za podmínek, které stanoví prováděcí právní předpis. **(nenapraveno)**

Odměna starostky obce za měsíc září, říjen a prosinec 2014 nebyla vyplácena měsíčně.

Odměna místostarosty obce za měsíc listopad 2014 nebyla také vyplácena.

Tento nedostatek se vyskytuje i v roce 2015.

Odměny členů zastupitelstva nejsou ani v roce 2015 vypláceny měsíčně. Není dodržována časová posloupnost, porušen zákon o obcích a nařízení vlády 37/2003 Sb.. Odměna členům zastupitelstva musí být vyplácena měsíčně. Odměna za měsíc leden byla vyplácena až v březnu 2015, v červnu byly vypláceny odměny za únor, březen a duben 2015, v září vypláceny odměny za květen, červen a červenec 2015, v prosinci vypláceny mzdy za září, říjen a listopad 2015.

- ❖ Právní předpis: Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů
- § 2 odst. 3 - Neuvolněnému členovi zastupitelstva nebyla měsíční odměna poskytnuta ode dne, který stanovilo zastupitelstvo. **(napraveno)**

Odměna starostky a místostarosty obce za měsíc listopad 2014 byla vyplacena ve výši nově stanovené odměny, přestože nárok na tuto odměnu vznikl až ode dne ustavujícího zasedání, tzn. od 11.11.2014.

- Tento nedostatek byl napraven v květnu 2015.

Nebyly zjištěny závažné chyby a nedostatky.

b) při dílčím přezkoumání

nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

D. Závěr

I. Při přezkoumání hospodaření obce Ohaveč za rok 2015

byly zjištěny méně závažné chyby a nedostatky (§10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 sb.):

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. c) zadávání a uskutečňování veřejných zakázek, s výjimkou úkonů a postupů přezkoumaných orgánem dohledu podle zvláštního právního předpisu

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
- § 147a odst. 1,2 písm. a - Zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena přesáhla 500 000 Kč bez DPH, včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejího uzavření.

Kontrolou veřejné zakázky na akci "Rekonstrukce budovy pro sídlo obecního úřadu se společenskou místností" bylo zjištěno, že uzavřená smlouva o dílo nebyla zveřejněna na profilu zadavatele v zákonem stanoveném termínu.

Předmět: Zákon č. 420/2004 Sb. § 2 odst. 2 písm. h) účetnictví vedené územním celkem

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- § 11 - Účetní doklady neobsahovaly povinné náležitosti nebo nebyly vyhotovovány bez zbytečného odkladu.

Kontrolou pokladních dokladů za celý rok 2015 bylo zjištěno, že chybí podpisy na dokladech, kdo schválil u všech dokladů, dále nejsou podepsány výdajové doklady za příjemce. Nesouhlasí číselná řada pokladních dokladů např. doklad č. 6, byl do účetnictví zaevidován jako doklad č. 1 v měsíci únor 2015. Na některých dokladech chybí základní náležitosti např. počet kusů.

- § 3 odst. 1 - Územní celek neúčtoval o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti věcně a časově souvisí.

Kontrolou účetnictví za celý rok 2015 bylo zjištěno, že refundace starostky Fa č. 25 došla 30.6., ale byla placena již 19.6. ve výši 1.839,- Kč. Tento nedostatek se vyskytuje v knize došlých faktur opakovaně. Dle knihy došlých faktur jsou např. faktury, které došly v únoru 2015 placeny až 31.12.2015. Tento nedostatek se vyskytuje i u výplaty odměn členům zastupitelstva a dále u odvodů z mezd.

- § 4 odst. 8 - Územní celek nedodržel stanovené postupy při vedení účetnictví.

Kontrolou vazeb mezi výkazem Fin 2 - 12 a výkazem zisku a ztráty k 31.12.2015 bylo zjištěno, že dochází k chybnému účtování na příjmové položky a výnosové účty a na výdajové položky a nákladové účty. Ve výnosech např: daňové příjmy 1111, 1112, 1113, 1121, 1211, 1511 a výnosové účty 681, 682, 684, 686, položka 1351 a výnosový účet 688, v nákladech např. výdajová položka 5171 a nákladový účet 511, položka 5182 a účet 261 - pokladna.

Na obci byl při přezkumu hospodaření předložen výkaz FIN 2-12, ve kterém jsou však uvedeny jiné zůstatky účtů než ve výkazu FIN 2-12, který byl odeslán na Krajský úřad.

- § 6 odst. 2 - Účetní případy nebyly v účetních knihách zaznamenány na základě průkazných účetních záznamů.

Dne 23.2.2015 byla zaplacená částka 2.647,- Kč – dle textu na bankovním výpise se jedná o ZP MVČR. Vzhledem k tomu, že k této úhradě není doložen žádný doklad, nelze ověřit, za které období je platba hrazena. V opisu zaúčtování z programu účetnictví je v textu uvedeno, že se jedná o zaokrouhlení mobil, ale ve skutečnosti je účtován výdaj na zdravotní pojištění.

byly zjištěny závažné chyby a nedostatky (§10 odst. 3 písm. c) zákona č. 420/2004 sb.):

c1

- v porušení rozpočtové kázně nebo ve vzniku správního deliktu podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla územních rozpočtů
 - Nebyla splněna povinnost uskutečnit rozpočtové opatření.

c2

- neprůkazné
 - Účetní jednotka při inventarizaci neověřila, zda zjištěný skutečný stav odpovídá stavu v účetnictví.

c4

- porušení povinnosti
 - Územní celek nevykonával finanční kontrolu dle zákona a ta se nestala součástí systému finančního řízení zabezpečujícího hospodaření s veřejnými prostředky.

c5

- neodstranění nedostatků zjištěných při přezkoumání za předcházející roky

II. Při přezkoumání hospodaření obce Ohaveč za rok 2015

se neuvádí žádná rizika dle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

III. Při přezkoumání hospodaření - Obec Ohaveč - za rok 2015

Byly zjištěny dle § 10 odst. 4 písm. b) následující ukazatele:

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku	1,49 %
b) podíl závazků na rozpočtu územního celku	5,17 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku	0 %


Ohaveč, dne 27.4.2016

Jména a podpisy kontrolorů zúčastněných na přezkoumání hospodaření:

Ing. Jana Minářová

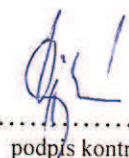
.....
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor ekonomický
oddělení metodiky a kontroly


.....
podpis kontrolora pověřeného řízením přezkoumání

Věra Gilková

.....
kontrolor


.....
podpis kontrolora

Tato zpráva o výsledku přezkoumání:

- je návrhem zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření, a je možno ke zjištění v ní uvedené podat písemné stanovisko ve lhůtě do 15 dnů ode dne předání zprávy kontrolorovi pověřenému řízením přezkoumání. Konečným zněním zprávy se stává, tento návrh okamžikem marného uplynutí lhůty stanovené v § 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 420/2004 Sb., k podání písemného stanoviska kontrolorovi pověřenému řízením přezkoumání. Kontrolor pověřený řízením přezkoumání může v odůvodněném případě stanovit lhůtu delší.
- s obsahem zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Ohaveč o počtu 14 stran byl seznámen a její stejnopis převzal Ing. Monika Stránská

V kontrolovaném období územní celek dle prohlášení statutárního zástupce neprovozoval žádnou hospodářskou činnost, nemá zřízeny peněžní fondy, nevložil žádné peněžité či nepeněžité vklady do právnických osob, neobdržel žádné dotace z národního fondu ani žádné dotace ze svého rozpočtu neposkytoval, nehospodařil s majetkem státu, neručil za závazky jiných osob, neuzavřel kupní, směnnou, darovací,

nájemní, zástavní smlouvu, smlouvu o sdružení peněžních prostředků a majetkových hodnot, smlouvu o zřízení věcného břemene, smlouvu o úvěru ani nehospodařil s jinými cizími zdroji, nepořídil ani neprodal žádný finanční majetek.

Poučení:

Územní celek je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených v této zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření a podat o tom písemnou informaci přezkoumávajícímu orgánu, a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.

Územní celek je dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., povinen v informacích podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) téhož zákona uvést lhůtu, ve které podá příslušnému přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření a v této lhůtě příslušnému přezkoumávajícímu orgánu uvedenou zprávu zaslat.

Nesplněním těchto povinností se územní celek dopustí správního deliktu podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 420/2004 Sb. a za to se uloží územnímu celku podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. pokuta do výše 50.000,00 Kč.

Ing. Monika Stránská

.....
Starostka obce

OBEC CHÁVEČ
okres Jičín
IČO: 578479

Stanev
.....
podpis